



KÜTAHYA SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ



PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM GERİBİLDİRİM RAPORU

ARALIK, 2024/ KÜTAHYA

İÇİNDEKİLER

PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM GERİBİLDİRİM RAPORU	1
2.1. PROBLEME DAYALI ÖĞRENME	3
2.1.1. Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) Öğrencilerin Geri Bildirimleri	4
2.1.2. Yönlendiricilerin Geri Bildirimleri	14
2.2. Probleme Dayalı Öğrenme (PDÖ) Geri Bildirimleri Sonuç ve Öneriler	23
2.2.1. Genel Değerlendirme	23
2.2.2. Görüş ve Öneriler	24
2.3. PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM EĞİTİCİ EĞİTİMİ KURS GERİ BİLDİRİMLERİ	25
2.3.1. PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM	25
1. Eğitimin Planlanması ve Uygulanması	26
2. Eğitimciler	26
3. Eğitim Sonu Kazanımlar	27
2.3.2. Bulgular	27
2.3.3. PDÖ Eğitici Eğitimi Kurs Geri, Bildirimleri Sonuç ve Öneriler	34

2.1. PROBLEME DAYALI ÖĞRENME

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde, öğrenen merkezli eğitim bileşeni olarak 2023-2024 eğitim-öğretim yılında Dönem I, Dönem II ve Dönem III öğrencileri için Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) uygulanmaya başlanmıştır.

PDÖ, öğrencilerin aktif katılımıyla, gerçek yaşam problemleri üzerinden bilgiye ulaşmayı ve bu bilgiyi anlamlandırmayı amaçlayan bir öğrenme modelidir. PDÖ, öğrencilerin öğrenme sürecine etkin bir şekilde dahil olmalarını sağlayan ve problem çözme becerilerini geliştirmeyi hedefleyen yapılandırmacı bir öğrenme yaklaşımıdır. Öğrencilere, derslerde ele alınan konularla ilgili gerçek yaşamdan alınmış ya da senaryolaştırılmış sorunlar sunularak eleştirel düşünme ve bilgiye ulaşma becerileri kazandırılmaktadır.

Literatürde PDÖ'nün temel özellikleri şu şekilde ifade edilmektedir;

Problem Temelli Yaklaşım: Öğrencilere, rutin dışı, gerçek yaşamdan alınan ya da gerçekçiliği yüksek bir şekilde hazırlanmış problemler sunulur. Bu problemler, öğrenme sürecinin odak noktasını oluşturur.

Öğrenci Merkezli Öğrenme: Öğretmen, öğrenme sürecinde yönlendirici ve rehber bir rol üstlenirken, öğrenciler bilgiye kendi araştırmaları ve işbirlikçi çalışmaları yoluyla ulaşır.

Grup Çalışması: PDÖ oturumları sırasında öğrenciler, heterojen gruplar halinde çalışır ve problemin çözümünde demokratik bir tartışma ortamı sağlar.

Aşamalı Süreç: PDÖ'de öğrenciler sırasıyla problem tanımlama, bilinenler ve öğrenilmesi gerekenleri belirleme, araştırma yapma, bulguları değerlendirme ve çözüm önerileri geliştirme aşamalarını takip eder.

İşbirlikçi Öğrenme: Öğrenciler takım çalışması yoluyla hem bireysel öğrenme süreçlerini geliştirir hem de grup içi bilgi paylaşımını sağlar.

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde PDÖ'nün uygulanması, öğrencilerin teorik bilgiyi uygulamaya aktarma becerilerini geliştirmeyi, eleştirel düşünme ve problem çözme yetilerini pekiştirmeyi amaçlayan yenilikçi bir eğitim yaklaşımıdır. Bu yöntem sayesinde öğrenciler, mesleki hayatlarında karşılaşılabilecekleri karmaşık durumları yönetme konusunda deneyim kazanmakta ve aynı zamanda takım çalışması ile etkili iletişim kurma becerilerini geliştirmektedirler.

Fakültemizde, PDÖ oturumlarının daha etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesini

sağlamak amacıyla, oturumların sonunda öğrencilerimizden ve yönlendiricilerimizden düzenli olarak geri bildirim toplanmaktadır. Bu geri bildirimler, uygulamaların iyileştirilmesi ve öğrenme süreçlerinin geliştirilmesi için önemli bir veri kaynağı olarak kullanılmaktadır.

Bu raporun amacı, fakültemizde uygulanan Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) oturumlarının etkinliğini ve verimliliğini değerlendirmek, öğrenci ve yönlendirici geri bildirimlerinden elde edilen veriler ışığında eğitim sürecini iyileştirmek ve öğrenme çıktılarının kalitesini artırmaya yönelik öneriler sunmaktır. Bu rapor iki bölüme ayrılmıştır. Birinci bölümde öğrencilerin PDÖ hakkındaki geri bildirimleri, ikinci bölümde yönlendiricilerin PDÖ hakkındaki geri bildirimleri yer almaktadır.

2.1.1. Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) Öğrencilerin Geri Bildirimleri

KSBÜ Tıp Fakültesinde, PDÖ oturumlarının değerlendirilmesi amacıyla Dönem I'den 140, Dönem II'den 83 ve Dönem III'den 68 öğrenci olmak üzere toplamda bu 291 öğrenciden geri bildirim alınmıştır. PDÖ oturumlarına ilişkin geri bildirimler fakültemizde program değerlendirilmesinde kullanılan CIIP modeline (Context: Bağlam, Input: Girdi, Process: Süreç ve Product: Ürün) uygun olacak biçimde organizasyon ve planlama, PDÖ işleyişi ve öğrencinin modülden öğrendikleri olarak üç bölümde değerlendirilmiştir.

PDÖ oturumlarına ilişkin değerlendirmelerde, öğrencilerin görüşleri beşli Likert tipi bir ölçek kullanılarak alınmıştır. Bu ölçekte, “Kesinlikle Katılmıyorum” 1 puan, “Katılmıyorum” 2 puan, “Kararsızım” 3 puan, “Katılıyorum” 4 puan ve “Kesinlikle Katılıyorum” 5 puan şeklinde değerlendirilmiştir.

Organizasyon ve planlama başlığı altında öğrencilerden, PDÖ konusu seçiminin uygunluğu, işlenen konularla amfi dersleri arasındaki bağlantının kurulabilirliği, vaka içeriğinin uygunluğu, yönlendiricilerin doğru basamakları kullanma düzeyi, ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulma durumu ve verilen kaynakların yeterliliği hakkında görüşleri alınmıştır.

PDÖ işleyişi başlığı altında ise grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kurulup kurulmadığı, oturumlar sırasında öğrencilerin aktif katılım gösterip göstermediği ve PDÖ eğitmeninin grubu etkili bir şekilde yönlendirip yönlendirmediği konuları değerlendirilmiştir.

Öğrencinin modülden öğrendikleri başlığında ise, PDÖ sürecinin öğrencilere gerekli bilgileri yeterli düzeyde kazandırıp kazandırmadığı, problem çözme becerilerine katkı sağlayıp sağlamadığı ve oturum sonunda öğrenim hedeflerine ulaşma düzeyleri değerlendirilmiştir.

PDÖ oturumlarına ilişkin değerlendirmelerde, organizasyon ve planlama başlığı altında öğrenciler, PDÖ konusu seçiminden genel olarak memnun olduklarını belirtmiştir. Dönem I öğrencileri bu konuda 3.15 ortalama ile orta düzeyde olumlu bir görüş bildirirken, Dönem II (3.95) ve Dönem III (3.72) öğrencileri bu konuda daha yüksek düzeyde memnuniyet ifade etmiştir. İşlenen konularla amfi dersleri arasındaki bağlantıyı kurabilme durumu ise Dönem I öğrencilerince 3.03 ortalama ile daha düşük değerlendirilmiş, Dönem II (3.96) ve Dönem III (3.68) öğrencileri tarafından daha olumlu bulunmuştur. PDÖ'de vakaların uygunluğu, Dönem I'de 3.14 ortalama ile daha düşük değerlendirilirken, Dönem II (3.98) ve Dönem III (3.94) öğrencileri bu konuda daha yüksek memnuniyet bildirmiştir. Yönlendiricilerin uygun basamakları kullanması, tüm dönemlerce oldukça olumlu değerlendirilmiş olup Dönem I'de 4.06, Dönem II'de 4.82 ve Dönem III'te 4.69 ortalama ile ifade edilmiştir. Ders kurulu süresince PDÖ çalışmaları için yeterli zaman bulunabilmesi, Dönem I ve Dönem II öğrencilerince eşit ortalamalarla (3.16) sınırdan yeterli olarak değerlendirilirken, Dönem III öğrencileri bu konuda daha olumlu bir görüşle 3.74 ortalama bildirmiştir. Kaynakların yeterliliği, Dönem I öğrencilerince 3.66, Dönem II öğrencilerince 4.11 ve Dönem III öğrencilerince 4.29 ortalama ile giderek artan bir memnuniyetle değerlendirilmiştir.

PDÖ işleyişi başlığı altında, grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kurulması, Dönem I öğrencilerince 3.75 ortalama ile olumlu değerlendirilmiş, bu oran Dönem II'de 4.29 ve Dönem III'te 4.24 olarak artmıştır. Oturumlar sırasında aktif katılım, tüm dönemlerde yüksek ortalamalarla değerlendirilmiştir; Dönem I'de 4.04, Dönem II'de 4.37 ve Dönem III'te 4.44 ortalama elde edilmiştir. PDÖ eğitmenlerinin grubu etkili bir biçimde yönlendirme becerisi, Dönem I'de 4.21, Dönem II'de 4.71 ve Dönem III'te 4.63 ortalama ile tüm dönemlerce oldukça olumlu bulunmuştur (Tablo-1).

Öğrencinin modülden öğrendikleri başlığı altında, PDÖ oturumlarının gerekli bilgileri kazandırma düzeyi, Dönem I'de 3.65, Dönem II'de 4.36 ve Dönem III'te 4.32 ortalama ile olumlu değerlendirilmiştir. PDÖ'nün problem çözme becerilerini geliştirmeye katkısı, Dönem I'de 3.55, Dönem II'de 4.53 ve Dönem III'te 4.46 ortalama ile ifade edilmiştir. Son olarak, öğrenim hedeflerine ulaşma durumu Dönem I'de 3.79, Dönem II'de 4.54 ve Dönem III'te 4.49 ortalama ile değerlendirilmiş olup, bu başlıkta da tüm dönemlerde olumlu bir görüş hâkimdir (Tablo-2.1).

Tablo-2.1. PDÖ geri Bildirim Ortalamalarının Dönemlere Göre Dağılımı

Organizasyon ve Planlama								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	Ort	ss	Ort	ss	Ort	ss	Ort.	ss
PDÖ konusu uygun seçilmişti.	3.15	1.14	3.95	1.01	3.72	1.12	3.51	1.15
PDÖ’de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim.	3.03	1.12	3.96	.94	3.68	1.29	3.45	1.19
PDÖ’de vaka uygundu.	3.14	1.17	3.98	1.07	3.94	1.09	3.57	1.19
PDÖ’de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı.	4.06	1.13	4.82	.45	4.69	.53	4.42	.93
Ders Kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim.	3.16	1.44	3.16	1.44	3.74	1.40	3.30	1.45
Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi.	3.66	1.09	4.11	.91	4.29	.88	3.94	1.03
PDÖ İşleyişi								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	Ort	ss	Ort	ss	Ort	ss	Ort.	ss
Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu.	3.75	1.04	4.29	1.02	4.24	.92	4.02	1.04
Oturlar sırasında aktıftım.	4.04	.93	4.37	.93	4.44	.76	4.23	.91
PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi.	4.21	1.06	4.71	.65	4.63	.62	4.45	.89
Öğrencinin Modülden Öğrendikleri								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	Ort	ss	Ort	ss	Ort	ss	Ort.	ss
Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterli derecede öğrendim.	3.65	1.02	4.36	.77	4.32	.80	4.01	.97
Bu PDÖ problem çözme becerimin gelişmesine katkıda bulundu.	3.55	1.07	4.53	.61	4.46	.82	4.04	1.02
Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı.	3.79	1.10	4.54	.67	4.49	.76	4.16	.99

*Değerlendirme 5 puan üzerinden yapılmıştır.

PDÖ Oturlarının Organizasyon ve Planlama Değerlendirmesi önermelere katılım yüzdelerinin dönemlere göre dağılımları Tablo-2’de gösterilmiştir. Buna göre;

PDÖ konusunun uygun seçilmiş olup olmadığı konusunda, Dönem I öğrencilerinin %32.1’i “Kararsızım” derken, %12.9’u “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde görüş bildirmiştir. Dönem II’de bu oran daha yüksektir ve %38.6 “Kesinlikle Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Dönem III öğrencilerinin %32.4’ü bu ifadeye katılmıştır. Tüm dönemler değerlendirildiğinde, toplamda %24.7 oranında “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtı alınmıştır (Tablo-2.2).

Amfi dersleri ile PDÖ’de işlenen konular arasındaki bağlantı kurma açısından, Dönem I

öğrencilerinin %32.1'i "Kararsızım" yanıtını verirken, %10'u "Kesinlikle Katılıyorum" demiştir. Dönem II öğrencilerinin %32.5'i, Dönem III öğrencilerinin ise %36.8'i bu bağlantıyı olumlu değerlendirmiştir. Tüm dönemler toplamında "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %22.7'dir.

PDÖ'de vaka uygunluğu konusunda, Dönem I öğrencilerinin %34.3'ü "Kararsızım" derken, yalnızca %12.9'u "Kesinlikle Katılıyorum" demiştir. Dönem II (%42.2) ve Dönem III (%42.6) öğrencileri bu konuda daha yüksek bir memnuniyet bildirmiştir. Genel olarak, "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %28.2'dir (Tablo-2.2).

Yönlendiricilerin uygun basamakları kullanma durumunda, Dönem I öğrencilerinin %45.7'si "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtını vermiştir. Dönem II'de bu oran %84.3, Dönem III'te ise %72.1'dir. Tüm dönemler değerlendirildiğinde, "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %62.9 gibi oldukça yüksek bir değere ulaşmıştır (Tablo-2.2).

Ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili yeterli zaman bulma açısından, Dönem I öğrencilerinin %20'si "Kesinlikle Katılmıyorum" derken, %22.1'i "Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde görüş bildirmiştir. Dönem II öğrencilerinin %15.7'si "Kesinlikle Katılmıyorum" derken, %26.5'i "Kesinlikle Katılıyorum" demiştir. Dönem III öğrencilerinde ise bu oran %44.1 ile daha yüksektir. Tüm dönemler toplamında, "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %28.5 olarak değerlendirilmiştir. Bu sonuçlar, özellikle Dönem III öğrencilerinin zaman yönetimi açısından daha olumlu bir deneyime sahip olduğunu göstermektedir (Tablo-2.2).

Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşma olanaklarının yeterliliği konusunda, Dönem I öğrencilerinin %25.7'si "Kesinlikle Katılıyorum" demiştir. Dönem II öğrencilerinde bu oran %43.4, Dönem III öğrencilerinde ise %54.4 olarak dikkat çekmiştir. "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtlarının toplam oranı %37.5'tir. Bu durum, özellikle üst dönem öğrencilerinin kaynaklara erişim konusunda daha memnun olduklarını göstermektedir (Tablo-2.2).

Genel olarak, organizasyon ve planlama açısından PDÖ oturumları, üst dönem öğrencileri tarafından daha olumlu bir şekilde değerlendirilmiş, özellikle yönlendiricilerin etkinliği ve kaynakların yeterliliği en yüksek puan alan alanlar olmuştur. Buna karşın, PDÖ ile ilgili yeterli zaman bulma durumu, tüm dönemlerde görece daha düşük değerlendirilmiştir. Bu durum, sürecin zaman yönetimi açısından gözden geçirilmesi gerektiğini işaret edebilir (Tablo-2.2).

Tablo-2.2 PDÖ'nün Organizasyon ve Planlama İle İlgili Önermelerinin Dönemlere Göre Yüzde Dağılımları

Organizasyon Ve Planlama								
PDÖ konusu uygun seçilmişti.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	12	8.6	1	1.2	1	1.5	14	4.8
2- Katılmıyorum	28	20.0	5	6.0	10	14.7	43	14.8
3- Kararsızım	45	32.1	23	27.7	18	26.5	86	29.6
4- Katılıyorum	37	26.4	22	26.5	17	25.0	76	26.1
5 - Kesinlikle Katılıyorum	18	12.9	32	38.6	22	32.4	72	24.7
PDÖ'de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	13	9.3	1	1.2	5	7.4	19	6.5
2- Katılmıyorum	33	23.6	5	6.0	8	11.8	46	15.8
3- Kararsızım	45	32.1	17	20.5	16	23.5	78	26.8
4- Katılıyorum	35	25.0	33	39.8	14	20.6	82	28.2
5 - Kesinlikle Katılıyorum	14	10.0	27	32.5	25	36.8	66	22.7
PDÖ'de vaka uygundu.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	16	11.4	1	1.2	1	1.5	18	6.2
2- Katılmıyorum	21	15.0	8	9.6	6	8.8	35	12.0
3- Kararsızım	48	34.3	18	21.7	18	26.5	84	28.9
4- Katılıyorum	37	26.4	21	25.3	14	20.6	72	24.7
5 - Kesinlikle Katılıyorum	18	12.9	35	42.2	29	42.6	82	28.2
PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	7	5.0	--	--	--	--	7	2.4
2- Katılmıyorum	8	5.7	--	--	--	--	8	2.7
3- Kararsızım	19	13.6	2	2.4	2	2.9	23	7.9
4- Katılıyorum	42	30.0	11	13.3	17	25.0	70	24.1
5 - Kesinlikle Katılıyorum	64	45.7	70	84.3	49	72.1	183	62.9
Ders Kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	28	20.0	13	15.7	8	11.8	49	16.8
2- Katılmıyorum	19	13.6	19	22.9	5	7.4	43	14.8
3- Kararsızım	26	18.6	15	18.1	14	20.6	55	18.9
4- Katılıyorum	36	25.7	14	16.9	11	16.2	61	21.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	31	22.1	22	26.5	30	44.1	83	28.5
Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	8	5.7	--	--	--	--	8	2.7
2- Katılmıyorum	7	5.0	3	3.6	2	2.9	12	4.1
3- Kararsızım	45	32.1	21	25.3	13	19.1	79	27.1
4- Katılıyorum	44	31.4	23	27.7	16	23.5	83	28.5
5 - Kesinlikle Katılıyorum	36	25.7	36	43.4	37	54.4	109	37.5

PDÖ işleyişi ile ilgili önermelerin dönemlere göre yüzde dağılımları Tablo-2'de gösterilmiştir.

PDÖ işleyişine yönelik değerlendirmelerde, grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kurulmasına ilişkin yanıtlar, genel olarak olumlu bir tablo ortaya koymaktadır. Dönem I öğrencilerinin %37.1'i "Katılıyorum" ve %25.7'si "Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde görüş bildirirken, Dönem II öğrencilerinin %59.0'ı ve Dönem III öğrencilerinin %50.0'ı "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtını vermiştir. Tüm dönemler toplamında "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %40.9'dur. Buna karşın, "Kararsızım" yanıtının toplam oranı %20.6 olup, özellikle Dönem I'de bu oran %28.6 olarak dikkat çekmektedir. Bu durum, bazı öğrencilerin grup içi iletişimde kararsız kaldığını ve geliştirilmesi gereken noktaların olabileceğini göstermektedir (Tablo-2.3).

Oturumlara aktif katılım değerlendirmelerinde, öğrenciler arasında oldukça yüksek düzeyde memnuniyet gözlemlenmiştir. Dönem I öğrencilerinin %43.6'sı "Katılıyorum" ve %34.3'ü "Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde yanıt verirken, Dönem II öğrencilerinin %60.2'si ve Dönem III öğrencilerinin %58.8'i "Kesinlikle Katılıyorum" demiştir. Tüm dönemler genelinde "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %47.4'tür. Bu sonuçlar, oturumlarda aktif katılım düzeyinin oldukça güçlü olduğunu ve öğrencilerin bu süreçte kendilerini etkin hissettiklerini göstermektedir (Tablo-2.3).

PDÖ eğitmeninin grubu yönlendirme becerisi ise en olumlu değerlendirilen alanlardan biri olmuştur. Dönem I öğrencilerinin %51.4'ü "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtını verirken, Dönem II'de bu oran %78.3 ve Dönem III'te %69.1 olarak oldukça yüksek seviyelere ulaşmıştır. "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtlarının tüm dönemlerde toplam oranı %63.2'dir. "Kesinlikle Katılmıyorum" diyenlerin oranı ise yalnızca %2.7 ile çok düşük kalmıştır. Bu sonuçlar, PDÖ eğitmenlerinin grubu etkili bir şekilde yönlendirdiği algısının tüm dönemlerde oldukça güçlü olduğunu ortaya koymaktadır. Genel olarak PDÖ işleyişi, öğrenciler tarafından yüksek oranda olumlu değerlendirilmiş, özellikle eğitmenlerin yönlendirme becerisi ve oturumlara aktif katılım düzeyleri öne çıkan güçlü yönler olarak dikkat çekmiştir (Tablo-2.3).

Tablo-2.3 PDÖ İşleyişi ile İlgili Önermelerin Dönemlere Göre Yüzde Dağılımları

PDÖ İşleyişi								
Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	7	5.0	1	1.2	--	--	8	2.7
2- Katılmıyorum	5	3.6	6	7.2	4	5.9	15	5.2
3- Kararsızım	40	28.6	10	12.0	10	14.7	60	20.6
4- Katılıyorum	52	37.1	17	20.5	20	29.4	89	30.6
5 - Kesinlikle Katılıyorum	36	25.7	49	59.0	34	50.0	119	40.9
Oturumlar sırasında aktiftim.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	n	%	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	4	2.9	2	2.4	--	--	6	2.1
2- Katılmıyorum	3	2.1	1	1.2	1	1.5	5	1.7
3- Kararsızım	24	17.1	11	13.3	8	11.8	43	14.8
4- Katılıyorum	61	43.6	19	22.9	19	27.9	99	34.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	48	34.3	50	60.2	40	58.8	138	47.4
PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	7	5.0	1	1.2	--	--	8	2.7
2- Katılmıyorum	3	2.1	--	--	1	1.5	4	1.4
3- Kararsızım	15	10.7	3	3.6	2	2.9	20	6.9
4- Katılıyorum	43	30.7	14	16.9	18	26.5	75	25.8
5 - Kesinlikle Katılıyorum	72	51.4	65	78.3	47	69.1	184	63.2

Öğrencilerin modülden öğrendikleri ile ilgili önermelerin dönemlere göre yüzde dağılımları Tablo-3’de gösterilmiştir. PDÖ oturumlarının öğrencilere gerekli bilgileri kazandırma düzeyine ilişkin değerlendirmelerde, Dönem I öğrencilerinin %39.3’ü “Katılıyorum” ve %20.7’si “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtını vermiştir. Dönem II’de bu oran %34.9 ve %51.8’e, Dönem III’te ise %30.9 ve %51.5’e yükselmiştir. Tüm dönemler genelinde “Kesinlikle Katılıyorum” oranı %36.8’dir. Ancak “Kararsızım” yanıtları toplamda %20.6 oranında gözlemlenmiş olup, bu durum bazı öğrencilerin bilgi kazandırma düzeyinde tereddüt yaşadığını göstermektedir (Tablo-2.4).

PDÖ’nün problem çözme becerisine katkısı konusunda, Dönem I öğrencilerinin %35.7’si “Katılıyorum” ve %19.3’ü “Kesinlikle Katılıyorum” derken, Dönem II öğrencilerinde “Kesinlikle Katılıyorum” oranı %59.0’a yükselmiştir. Dönem III öğrencilerinin %60.3’ü de “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtını vererek en yüksek olumlu görüşü bildirmiştir. Toplamda, “Kesinlikle Katılıyorum” oranı %40.2’dir. Bununla birlikte, “Kararsızım” yanıtlarının %18.6 oranında

olması, bazı öğrencilerin PDÖ'nün problem çözme becerisine katkısını tam olarak deneyimleyemediğini işaret edebilir (Tablo-2.4). PDÖ oturumlarının amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşma düzeyine ilişkin değerlendirmelerde, Dönem I öğrencilerinin %38.6'sı "Katılıyorum" ve %28.6'sı "Kesinlikle Katılıyorum" derken, Dönem II öğrencilerinin %30.1'i "Katılıyorum" ve %62.7'si "Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde yanıt vermiştir. Dönem III öğrencilerinde ise bu oran %27.9 ve %61.8 olarak oldukça yüksektir. Genel olarak, tüm dönemlerde "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtlarının toplam oranı %46.0'dır. "Kesinlikle Katılmıyorum" ve "Katılmıyorum" yanıtlarının toplam oranı yalnızca %6.5'tir, bu da öğrenim hedeflerine büyük ölçüde ulaşıldığını göstermektedir (Tablo-2.4).

Genel olarak, PDÖ oturumları öğrencilerin bilgi kazanımı, problem çözme becerisi ve öğrenim hedeflerine ulaşma açısından olumlu değerlendirilmiştir. Üst dönemlerde daha yüksek memnuniyet oranları gözlemlenmiştir. Ancak "Kararsızım" yanıtlarının görece yüksek olması, bu süreçlerin belirli gruplar için daha etkili hale getirilmesi gerektiğini işaret etmektedir (Tablo-3).

Tablo-2.4. Öğrencilerin Modülden Öğrendikleri İle İlgili Önermelerin Dönemlere Göre Yüzde Dağılımları

Öğrencinin Modülden Öğrendikleri								
Bu PDÖ İle İlgili Gerekli Bilgileri Yeterli Derecede Öğrendim.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	6	4.3	--	--	--	--	6	2.1
2- Katılmıyorum	10	7.1	2	2.4	1	1.5	13	4.5
3- Kararsızım	40	28.6	9	10.8	11	16.2	60	20.6
4- Katılıyorum	55	39.3	29	34.9	21	30.9	105	36.1
5 - Kesinlikle Katılıyorum	29	20.7	43	51.8	35	51.5	107	36.8
Bu PDÖ problem çözme becerimin gelişmesine katkıda bulundu.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	n	%	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	8	5.7	--	--	1	1.5	9	3.1
2- Katılmıyorum	11	7.9	--	--	1	1.5	12	4.1
3- Kararsızım	44	31.4	5	6.0	5	7.4	54	18.6
4- Katılıyorum	50	35.7	29	34.9	20	29.4	99	34.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	27	19.3	49	59.0	41	60.3	117	40.2
Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	8	5.7	--	--	--	--	8	2.7
2- Katılmıyorum	8	5.7	1	1.2	2	2.9	11	3.8
3- Kararsızım	30	21.4	5	6.0	5	7.4	40	13.7
4- Katılıyorum	54	38.6	25	30.1	19	27.9	98	33.7
5 - Kesinlikle Katılıyorum	40	28.6	52	62.7	42	61.8	134	46.0

PDÖ'nün genel olarak 5 puan üzerinden değerlendirilmesine ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin dönemlere göre yüzde dağılımı Tablo-4'de göstermektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, öğrenciler arasında PDÖ'ye yönelik olumlu bir algı olduğu gözlemlenmiştir (Tablo-2.5).

Dönem I'de, öğrencilerin %40.7'si PDÖ'yü 3 puanla, %28.6'sı 4 puanla ve %15.7'si 5 puanla değerlendirmiştir. Ancak %10.0'lık bir grup PDÖ'ye 2 puan vermiş ve %5.0'ı 1 puan ile değerlendirmiştir. Bu durum, Dönem I'de PDÖ ile ilgili memnuniyetsizlik oranının diğer dönemlere kıyasla daha yüksek olduğunu göstermektedir (Tablo-2.5).

Dönem II öğrencileri arasında, PDÖ'ye yönelik daha yüksek memnuniyet oranları gözlenmiştir. Öğrencilerin %45.8'i 5 puan, %34.9'u ise 4 puan vermiştir. 3 puan verenlerin oranı %16.9'da kalırken, yalnızca %1.2'si 1 veya 2 puan ile değerlendirme yapmıştır. Bu durum, Dönem II öğrencilerinin PDÖ'yi genel olarak olumlu karşıladığını göstermektedir (Tablo-2.5).

Dönem III öğrencileri, PDÖ'ye yönelik memnuniyet oranı açısından benzer şekilde olumlu bir tablo ortaya koymaktadır. Öğrencilerin %42.6'sı 4 puan, %36.8'i ise 5 puan vermiştir. 3 puan verenlerin oranı %14.7'de kalmış ve yalnızca %4.4'ü 2 puan ile değerlendirme yapmıştır. Dönem III öğrencilerinde düşük puan verenlerin oranı oldukça düşüktür ve genel memnuniyet yüksektir (Tablo-2.5).

Genel toplam değerlendirildiğinde, öğrencilerin %29.2'si PDÖ'ye 5 puan, %33.7'si ise 4 puan vermiştir. 3 puan verenlerin oranı %27.8 olarak gözlemlenmiştir. Ancak 2 ve 1 puan verenlerin toplam oranı %9.3 ile sınırlı kalmıştır. Bu sonuçlar, öğrencilerin büyük çoğunluğunun PDÖ'yü olumlu bir öğrenme yöntemi olarak değerlendirdiğini ve üst dönemlerde memnuniyet oranının daha yüksek olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, özellikle Dönem I'de düşük puan oranlarının görece yüksekliği, bu dönemde PDÖ uygulamalarının iyileştirilmesine yönelik düzenlemelerin gerekebileceğine işaret etmektedir (Tablo-2.5).

Tablo-2.5. PDÖ Öğrenci Geri Bildirim Genel Puanlarının Dönemlere Göre Yüzde Dağılımı

PDÖ'nün Genel Olarak 5 Puan Üzerinden Değerlendirilmesi								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 Puan	7	5.0	1	1.2	1	1.5	9	3.1
2 Puan	14	10.0	1	1.2	3	4.4	18	6.2
3 Puan	57	40.7	14	16.9	10	14.7	81	27.8
4 Puan	40	28.6	29	34.9	29	42.6	98	33.7
5 Puan	22	15.7	38	45.8	25	36.8	85	29.2

PDÖ'nün genel değerlendirme puanlarının dönemlere göre ortalamaları Tablo-5'de gösterilmiştir . Veriler, öğrencilerin PDÖ'ye yönelik genel algılarının dönemler arasında farklılık gösterdiğini ortaya koymaktadır (Tablo-2.6). Dönem I öğrencilerinin PDÖ'ye verdiği ortalama puan 3.40 olup, bu değer diğer dönemlere kıyasla daha düşüktür. Standart sapmanın 1.03 olması, öğrenciler arasında PDÖ'ye ilişkin algıların oldukça farklılık gösterdiğini işaret etmektedir. Bu durum, Dönem I'de PDÖ uygulamalarının daha fazla desteklenmesi ve iyileştirilmesi gerektiğine işaret edebilir. Dönem II öğrencilerinin PDÖ'ye yönelik ortalama puanı 4.23 olup, bu oran en yüksek memnuniyet düzeyini göstermektedir. Standart sapmanın 0.86 ile daha düşük olması, öğrencilerin PDÖ'ye ilişkin görüşlerinde daha tutarlı bir olumlu algıya sahip olduklarını ifade etmektedir (Tablo-2.6). Dönem III öğrencilerinde ortalama puan 4.09 olup, bu da PDÖ'ye yönelik genel bir memnuniyet düzeyini göstermektedir. Standart sapma 0.91 ile görece düşük bir farklılık sergilemektedir, bu da Dönem III öğrencilerinin PDÖ algılarında genel bir uyum olduğunu göstermektedir (Tablo-2.6).

Genel toplamda, PDÖ'nin ortalama puanı 3.80 olarak hesaplanmıştır. Bu, genel olarak öğrencilerin PDÖ'yi olumlu değerlendirdiğini ortaya koymaktadır. Ancak Dönem I öğrencilerinde görülen düşük ortalama ve yüksek standart sapma, bu dönemde uygulamaların daha etkili hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir. Dönem II ve III'te daha yüksek ve tutarlı memnuniyet oranları gözlemlenmiştir. Bu durum, üst dönemlerde PDÖ uygulamalarının daha etkili sonuçlar verdiğini ve öğrenciler tarafından daha olumlu karşılandığını ifade etmektedir (Tablo-2.6).

Tablo-2.6. PDÖ Genel Puan Ortalamalarının Dönemlere Göre Dağılımı

PDÖ'nün Genel Olarak Puan Ortalamasının Değerlendirilmesi							
Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
ortalama	ss	ortalama	ss	ortalama	ss	ortalama	ss
3.40	1.03	4.23	.86	4.09	.91	3.80	1.03

2.1.2 Yönlendiricilerin Geri Bildirimleri

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi (KSBÜ) Tıp Fakültesi'nde, PDÖ yönlendiricilerinin geri bildirimleri, Organizasyon ve Planlama ile Senaryo Değerlendirme olmak üzere iki bölümden oluşan bir ölçme aracı kullanılarak toplanmıştır. Bu yöntem, PDÖ süreçlerinin hem organizasyonel boyutlarını hem de senaryoların içerik ve uygulama etkinliğini değerlendirmeyi amaçlamaktadır.

Yönlendirici sayısının sınırlı olması, önermelerin parametrik testlerle değerlendirilmesini ve yüzde dağılımlarına ilişkin istatistiksel olarak yüksek düzeyde anlamlı sonuçlara ulaşılmasını zorlaştırırsa da, elde edilen veriler sonraki PDÖ uygulamaları için yol gösterici nitelikte olup, bu analizler bu amaçla gerçekleştirilmiştir. Analizler, mevcut süreçlerin güçlü yönlerini belirlemek ve iyileştirilmesi gereken alanları tespit etmek adına katkı sağlamaktadır.

PDÖ yönlendiricilerinin organizasyon ve planlama açısından yaptıkları değerlendirmeler, genel olarak olumlu bir tablo ortaya koymaktadır (Tablo-2.7). Ortam ve fizik koşullar, tüm dönemlerde yüksek puanlanmış ve toplamda 4.45 ortalama ile oturumların fiziksel koşullarının yeterli bulunduğunu göstermiştir. Benzer şekilde, basılı materyalin yeterliliği 4.65 ortalama ile oldukça olumlu değerlendirilmiştir. Bu durum, yönlendiricilerin materyallerin yeterli olduğunu ve PDÖ süreçlerine destek sağladığını düşündüğünü ortaya koymaktadır.

Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım, toplamda 3.90 ortalama ile diğer kriterlere göre daha düşük değerlendirilmiştir. Dönem I ve III yönlendiricileri bu konuda görece olumlu görüş bildirirken, Dönem II'de bu ortalama 3.57'ye düşmüştür. Standart sapmanın yüksek olması (ss=1.21), bu konuda farklı görüşlerin olduğunu ve oturum sürelerinin yeniden değerlendirilmesi gerektiğini göstermektedir (Tablo-2.7).

Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiği görüşü, toplamda 4.35 ortalama ile genel olarak olumlu bulunmuştur. Dönem I ve III yönlendiricilerinin daha yüksek memnuniyet bildirmesi, özellikle bu dönemlerde bu becerilerin daha etkin geliştirildiğini göstermektedir. Öğrencilerin oturumlarda kazandıkları becerileri mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine dair inanç, tüm dönemlerde yüksek puanlanmış ve toplamda 4.55 ortalama ile güçlü bir görüş birliği ortaya çıkmıştır (Tablo-2.7).

Grup halinde öğrenme becerisi geliştirme, Dönem I ve II'de benzer şekilde değerlendirilmiş (ortalama 4.14), ancak Dönem III'te bu oran 4.83 ile en yüksek düzeye ulaşmıştır. Bu, üst dönemlerde grup öğrenimi becerisinin daha etkili bir şekilde geliştiğini işaret etmektedir.

Öğrenim hedeflerine ulaşma durumu, toplamda 4.30 ortalama ile olumlu değerlendirilmiş ve yönlendiricilerin oturumların amaçlarına ulaştığına inandığını göstermiştir (Tablo-2.7).

Genel olarak, PDÖ yönlendiricileri, oturumların organizasyonu ve planlamasından memnuniyet duyduklarını ifade etmiştir. Özellikle fiziksel koşullar, materyal yeterliliği ve mesleki yaşamda kazanımların kullanımı en güçlü yönler olarak öne çıkmıştır. Ancak oturum süre ve dağılımlarına yönelik daha farklı görüşlerin olduğu görülmekte ve bu durum iyileştirme gerekliliğini ortaya koymaktadır. Ayrıca, üst dönemlerde öğrenme becerilerinin daha etkili bir şekilde geliştiği yönünde bir eğilim gözlenmiştir (Tablo-2.7).

Tablo-2.7. Yönlendiricilerin Organizasyon ve Planlama ile ilgili önermelerin dönemlere göre ortalamaları

Organizasyon ve Planlama								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	Ort	ss	Ort	ss	Ort	ss	Ort.	ss
Ortam ve fizik koşullar uygun.	4.43	.53	4.43	.79	4.50	.55	4.45	.60
Basılı materyal yeterli.	4.43	1.13	4.86	.38	4.67	.52	4.65	.75
Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterli.	4.00	1.15	3.57	1.51	4.17	.98	3.90	1.21
Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiğini düşünüyorum.	4.43	.79	4.14	1.07	4.50	.55	4.35	.81
Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum.	4.57	.53	4.43	.79	4.67	.52	4.55	.60
Öğrenciler oturum sırasında grup halinde öğrenme becerisi geliştirdiler.	4.14	.90	4.14	.90	4.83	.41	4.35	.81
Oturumlarda öğrenim hedeflerine ulaşıldı.	4.00	1.00	4.43	.79	4.50	.55	4.30	.80

*Değerlendirme 5 puan üzerinden yapılmıştır.

PDÖ senaryolarının yönlendiriciler tarafından değerlendirilmesine ilişkin geri bildirimler, çeşitli becerilerin kazandırılma düzeylerini ortaya koymaktadır (Tablo-2.8).

Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşılmasını sağlama kriterinde, Dönem I yönlendiricileri 4.43, Dönem II yönlendiricileri 4.57 ve Dönem III yönlendiricileri 4.33 ortalama ile bu alanı yüksek düzeyde olumlu değerlendirmiştir. Toplam ortalama 4.45 olup, standart sapma 0.60 ile bu konuda görüşlerin oldukça tutarlı olduğu görülmektedir (Tablo-2.8).

Sorunu ayıklama becerisi kazandırma konusunda, Dönem I 4.14, Dönem II 4.43 ve Dönem III 4.33 ortalama ile bu becerinin geliştiğini belirtmiştir. Toplam ortalama 4.30'dur ve bu, senaryoların öğrencilerin problem çözme becerilerini desteklediğini göstermektedir (Tablo-2.8).

Hipotez kurma becerisi kazandırma değerlendirmesinde, tüm dönemler arasında yüksek bir uyum olduğu gözlemlenmiştir. Dönem I 4.29, Dönem II 4.43 ve Dönem III 4.33 ortalama ile toplamda 4.35'e ulaşmıştır. Standart sapma 0.67, görüşlerin büyük ölçüde birbiriyle uyumlu olduğunu göstermektedir (Tablo-2.8).

Hipotezlerin sorgulanmasını sağlama açısından, Dönem I yönlendiricileri 4.14, Dönem II 4.43 ve Dönem III 4.33 ortalama ile bu alanı olumlu değerlendirmiştir. Toplam ortalama 4.30 olup, bu alanın senaryolar tarafından iyi desteklendiğini göstermektedir (Tablo-2.8).

Analiz-sentez becerisini geliştirme kriterinde, Dönem II (4.57) ve Dönem III (4.33) yüksek puan verirken, Dönem I'de bu oran 3.86 ile daha düşük kalmıştır. Toplam ortalama 4.25'tir ve bu durum, analiz-sentez becerilerinin Dönem I'de daha fazla desteklenmesi gerektiğini göstermektedir (Tablo-2.8).

Tutum ve iletişim becerisi kazandırma değerlendirmesi, tüm dönemlerde yüksek bir memnuniyetle sonuçlanmıştır. Dönem I 4.43, Dönem II 4.29 ve Dönem III 4.33 ortalamalarla bu kriteri güçlü bir şekilde desteklemiştir. Toplam ortalama 4.35'tir (Tablo-2.8).

Olgu verilerinin iyi düzenlenmesi kriterinde, Dönem III yönlendiricilerinin 3.83 ile daha düşük bir değerlendirme yaptığı, Dönem I ve II'de bu oranların 4.29 olduğu görülmektedir. Toplam ortalama 4.15'tir, bu da senaryo verilerinin genel olarak iyi düzenlendiğini ancak bazı iyileştirmelerin gerekebileceğini göstermektedir (Tablo-2.8).

Değerlendirme becerisi geliştirme, Dönem I'de 3.86 ile diğer dönemlere kıyasla daha düşük değerlendirilmiştir. Dönem II ve III bu kriteri sırasıyla 4.29 ve 4.33 ortalamalarla olumlu bulmuştur. Toplam ortalama 4.15'tir (Tablo-2.8).

Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırma, Dönem I'de 3.57 ile diğer kriterlere göre en düşük puanı almıştır. Dönem II ve III bu kriteri sırasıyla 4.14 ve 4.33 ile daha olumlu değerlendirmiştir. Toplam ortalama 4.00 olup, bu becerinin özellikle Dönem I'de daha fazla desteklenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. (Tablo-2.8).

Genel olarak; Senaryolar, yönlendiriciler tarafından genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Özellikle hipotez kurma ve sorgulama, tutum ve iletişim becerisi kazandırma gibi alanlar güçlü yönler olarak öne çıkmıştır. Ancak analiz-sentez becerisi ve tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi gibi alanlarda, özellikle Dönem I için daha fazla geliştirme çalışması yapılması gerektiği görülmektedir. Olgu verilerinin düzenlenmesi konusunda ise bazı dönemlerde daha tutarlı bir yaklaşımın benimsenmesi faydalı olabilir.

Tablo-2.8. Yönlendiricilerin Senaryo İle İlgili Önermelerinin Dönemlere Göre Ortalamaları

Senaryo Değerlendirme									
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam		
	Ort	ss	Ort	ss	Ort	ss	Ort.	ss	
Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşılmasını sağladı.	4.43	.79	4.57	.53	4.33	.52	4.45	.60	
Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı.	4.14	.90	4.43	.53	4.33	.82	4.30	.73	
Hipotez kurma becerisi kazandırdı.	4.29	.76	4.43	.53	4.33	.82	4.35	.67	
Hipotezlerin sorgulanmasını yeterince sağladı.	4.14	.69	4.43	.79	4.33	.82	4.30	.73	
Analiz-sentez becerisini geliştirdi.	3.86	.90	4.57	.53	4.33	.82	4.25	.79	
Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı.	4.43	.79	4.29	.76	4.33	.82	4.35	.75	
Olgu verileri iyi düzenlenmişti.	4.29	.76	4.29	.76	3.83	.75	4.15	.75	
Değerlendirme becerisi geliştirdi.	3.86	1.07	4.29	.76	4.33	.82	4.15	.88	
Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı.	3.57	.98	4.14	.90	4.33	.82	4.00	.92	

Tablo-2.9, PDÖ yönlendiricilerinin organizasyon ve planlama boyutundaki geri bildirimlerini yüzde dağılımlarıyla ortaya koymaktadır. Veriler, genel olarak yönlendiricilerin PDÖ süreçlerini olumlu değerlendirdiğini göstermektedir.

Ortam ve fizik koşulların uygunluğu kriterinde, yönlendiricilerin %50'si "Kesinlikle Katılıyorum" derken, %45'i "Katılıyorum" yanıtını vermiştir. Bu durum, fiziksel koşulların oturumlar için yeterli olduğunu göstermektedir. Hiçbir dönemden "Kesinlikle Katılmıyorum" veya "Katılmıyorum" yanıtı gelmemesi, fiziksel koşulların eksiksiz sağlandığını işaret etmektedir (Tablo-2.9).

Basılı materyalin yeterliliği konusunda, yönlendiricilerin %75'i "Kesinlikle Katılıyorum" ve %20'si "Katılıyorum" demiştir. Ancak %5 oranında "Katılmıyorum" yanıtı alınmıştır. Bu oran oldukça düşük olsa da materyallerin bazı durumlarda geliştirilmesi gerektiğini düşündürebilir. Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım, en fazla farklılık gösteren alanlardan biridir. "Kesinlikle Katılıyorum" oranı %45, "Katılıyorum" oranı ise %15 olarak görülmektedir. Ancak %30 "Kararsızım" ve %5 "Kesinlikle Katılmıyorum" yanıtları, oturum sürelerinin bazı yönlendiriciler tarafından yeterli bulunmadığını göstermektedir (Tablo-2.9).

Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerinin gelişimi, %50 "Kesinlikle Katılıyorum" ve %40 "Katılıyorum" ile olumlu değerlendirilmiştir. Ancak %5 "Katılmıyorum" ve %5 "Kararsızım" yanıtları, bu alanda bazı iyileştirme fırsatlarının olduğunu gösterebilir (Tablo-2.9).

Mesleki yaşamda kullanıma uygunluk, %60 "Kesinlikle Katılıyorum" ve %35 "Katılıyorum" ile yönlendiriciler tarafından yüksek düzeyde desteklenmiştir. Bu sonuç, oturumların öğrencilere

meslek hayatında kullanabilecekleri beceriler kazandırdığına olan inancı yansıtmaktadır.

Grup halinde öğrenme becerisi geliştirme, %55 “Kesinlikle Katılıyorum” ve %25 “Katılıyorum” ile olumlu değerlendirilmiştir. Ancak %20 “Kararsızım” yanıtı, bu becerinin geliştirilmesinde dönemler arasında farklılıklar olduğunu gösterebilir (Tablo-2.9).

Öğrenim hedeflerine ulaşma, %50 “Kesinlikle Katılıyorum” ve %30 “Katılıyorum” yanıtları ile genel olarak olumlu bulunmuştur. Ancak %20 oranında “Kararsızım” yanıtı, hedeflere ulaşma algısında bazı belirsizliklerin olduğunu göstermektedir (Tablo-2.9).

Genel olarak yönlendiriciler, PDÖ süreçlerinin organizasyon ve planlama açısından büyük ölçüde olumlu olduğunu belirtmiştir. Özellikle fiziksel koşullar, basılı materyallerin yeterliliği ve mesleki kazanımlar yüksek memnuniyetle değerlendirilmiştir. Ancak oturum süre ve dağılımı, grup öğrenme becerisi ve öğrenim hedeflerine ulaşma alanlarında bazı yönlendiricilerin “Kararsızım” yanıtları vermesi, bu alanlarda geliştirme çalışmalarının yapılabileceğini göstermektedir (Tablo-2.9).

Tablo 2.9. Yönlendiricilerin Organizasyon ve Planlama İle İlgili Önermelerinin Dönemlere Göre Yüzde Dağılımları

Organizasyon Ve Planlama								
Ortam ve fizik koşullar uygun.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	--	--	1	14.3	--	--	1	5.0
4- Katılıyorum	4	57.1	2	28.6	3	50.0	9	45.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	3	42.9	4	57.1	3	50.0	10	50.0
Basılı materyal yeterli.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	1	14.3	--	--	--	--	1	5.0
3- Kararsızım	--	--	--	--	--	--	--	--
4- Katılıyorum	1	14.3	1	14.3	2	33.3	4	20.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	5	71.4	6	85.7	4	66.7	15	75.0
Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterli.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	1	14.3	--	--	1	5.0
2- Katılmıyorum	1	14.3	--	--	--	--	1	5.0
3- Kararsızım	1	14.3	3	42.9	2	33.3	6	30.0
4- Katılıyorum	2	28.6	--	--	1	16.7	3	15.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	3	42.9	3	42.9	3	50.0	9	45.0

Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiğini düşünüyorum.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	n	%	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	1	14.3	--	--	1	5.0
3- Kararsızım	1	14.3	--	--	--	--	1	5.0
4- Katılıyorum	2	28.6	3	42.9	3	50.0	8	40.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	4	57.1	3	42.9	3	50.0	10	50.0
Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	--	--	1	14.3	--	--	1	5.0
4- Katılıyorum	3	42.9	2	28.6	2	33.3	7	35.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	4	57.1	4	57.1	4	66.7	12	60.0
Öğrenciler oturum sırasında grup halinde öğrenme becerisi geliştirdiler.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	2	28.6	2	28.6	--	--	4	20.0
4- Katılıyorum	2	28.6	2	28.6	1	16.7	5	25.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	3	42.9	3	42.9	5	83.3	11	55.0
Oturumlarda öğrenim hedeflerine ulaşıldı.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	3	42.9	1	14.3	--	--	4	20.0
4- Katılıyorum	1	14.3	2	28.6	3	50.0	6	30.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	3	42.9	4	57.1	3	50.0	10	50.0

Tablo-2.10, PDÖ yönlendiricilerinin senaryoları çeşitli kriterler üzerinden değerlendirmelerine ilişkin verileri sunmaktadır. Genel olarak yönlendiricilerin senaryoları olumlu değerlendirdiği görülmektedir. "Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşılmasını sağladı" kriterinde, toplamda yönlendiricilerin %50'si "Kesinlikle Katılıyorum" ve %45'i "Katılıyorum" yanıtlarını vermiştir. Bu, senaryoların gerçeklik hissini başarıyla kazandırdığını göstermektedir (Tablo-2.10).

"Analiz-sentez becerisini geliştirdi" kriterinde ise %45 oranında "Kesinlikle Katılıyorum" ve %35 "Katılıyorum" yanıtları dikkat çekerken, %20'lik bir kesim "Kararsızım" seçeneğini işaretlemiştir. Bu, analiz-sentez becerilerinin desteklenmesi gerektiğini gösterebilir. "Hipotez kurma becerisi kazandırdı" ve "Hipotezlerin sorgulanmasını yeterince sağladı" kriterlerinde yönlendiricilerin %45'i "Kesinlikle Katılıyorum" demiş ve bu becerilerin geliştirilmesine yönelik

3- Kararsızım	1	14.3	1	14.3	1	16.7	3	15.0
4- Katılıyorum	4	57.1	2	28.6	2	33.3	8	40.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	2	28.6	4	57.1	3	50.0	9	45.0
Analiz-sentez becerisini geliştirdi.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	3	42.9	--	--	1	16.7	4	20.0
4- Katılıyorum	2	28.6	3	42.9	2	33.3	7	35.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	2	28.6	4	57.1	3	50.0	9	45.0
Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
3- Kararsızım	1	14.3	1	14.3	2	33.3	4	20.0
4- Katılıyorum	3	42.9	3	42.9	3	50.0	9	45.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	3	42.9	3	42.9	1	16.7	7	35.0
Değerlendirme becerisi geliştirdi.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	1	14.3	--	--	--	--	1	5.0
3- Kararsızım	1	14.3	1	14.3	1	16.7	3	15.0
4- Katılıyorum	3	42.9	3	42.9	2	33.3	8	40.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	2	28.6	3	42.9	3	50.0	8	40.0
Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı.								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 - Kesinlikle Katılmıyorum	--	--	--	--	--	--	--	--
2- Katılmıyorum	1	14.3	--	--	--	--	1	5.0
3- Kararsızım	2	28.6	2	28.6	1	16.7	5	25.0
4- Katılıyorum	3	42.9	2	28.6	2	33.3	7	35.0
5 - Kesinlikle Katılıyorum	1	14.3	3	42.9	3	50.0	7	35.0

Tablo-2.11, yönlendiricilerin senaryoya genel olarak 10 üzerinden verdikleri puanların dönemlere göre dağılımını göstermektedir. Genel değerlendirme, senaryoların olumlu bulunduğunu ancak dönemler arasında farklılıkların olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-2.11).

Dönem I yönlendiricileri arasında, %28.6 oranında 3 ve 7 puan verilmiştir. Bu durum, bazı yönlendiricilerin senaryoları orta düzeyde yeterli gördüğünü ancak güçlü bir memnuniyet ifade etmediğini göstermektedir. Dönem II yönlendiricilerinin %71.4'ü 7 puan vermiş, %14.3'ü ise 9 puan ile daha yüksek bir memnuniyet göstermiştir. Bu, Dönem II'de senaryoların daha iyi değerlendirildiğini işaret etmektedir. Dönem III yönlendiricilerinde ise %33.3 oranında 7 puan ve %16.7 oranında 10 puan verilmiştir. Bu, Dönem III'te memnuniyetin daha yüksek olduğunu

göstermektedir (Tablo-2.11).

Toplamda, senaryoların %45 oranında 7 puan ile değerlendirildiği, diğer puanların ise daha düşük yüzdelerde kaldığı görülmektedir. Bu, senaryoların genel olarak yeterli bulunduğunu ancak bazı yönlendiricilerin daha yüksek beklentiler içinde olduğunu göstermektedir. Senaryoların geliştirilmesi, özellikle Dönem I'de daha yüksek puanlara ulaşılmasını sağlayabilir.

Tablo-2.11. Yönlendiricilerin Senaryoya verdikleri Genel Puanların Dönemlere Göre Dağılımları

Senaryonun Genel Olarak 10 Puan Üzerinden Değerlendirilmesi								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1 Puan	--	--	--	--	--	--	--	--
2 Puan	--	--	--	--	--	--	--	--
3 Puan	2	28.6	--	--	--	--	2	10.0
4 Puan	--	--	--	--	--	--	--	--
5 Puan	--	--	1	14.3	--	--	1	5.0
6 Puan	1	14.3	--	--	1	16.7	2	10.0
7 Puan	2	28.6	5	71.4	2	33.3	9	45.0
8 Puan	2	28.6	--	--	1	16.7	3	15.0
9 Puan	--	--	1	14.3	1	16.7	2	10.0
10 Puan	--	--	--	--	1	16.7	1	5.0

Tablo-2.12, PDÖ yönlendiricilerinin senaryoya verdikleri genel puanların 10 üzerinden ortalama ve standart sapma değerlerini dönemlere göre sunmaktadır. Veriler, senaryoların genel olarak olumlu değerlendirildiğini ancak dönemler arasında farklılıklar olduğunu göstermektedir.

Dönem I yönlendiricileri, senaryoları ortalama 6.00 puan ile değerlendirmiş ve 2.16 standart sapma, bu dönem yönlendiricilerinin senaryoya ilişkin görüşlerinde çeşitlilik olduğunu göstermiştir. Bu durum, Dönem I senaryolarının bazı yönlendiriciler tarafından iyileştirilmesi gerektiğine işaret edebilir (Tablo-2.12).

Dönem II yönlendiricileri, ortalama 7.00 puan ile daha olumlu bir değerlendirme yapmış ve 1.15 standart sapma ile daha tutarlı bir görüş bildirmiştir. Bu, Dönem II senaryolarının genel olarak yeterli bulunduğunu ifade etmektedir (Tablo-2.12).

Dönem III yönlendiricileri ise senaryolara en yüksek ortalama puanı, 7.83 puan ile vermiştir. Standart sapma 1.47 olup, bu dönemde de genel olarak olumlu ancak bazı yönlendiriciler arasında farklı değerlendirmeler olduğu görülmektedir (Tablo-2.12).

Tüm dönemler genelinde, senaryolar 6.90 puan ortalaması ile değerlendirilmiş ve 1.74 standart sapma, yönlendiricilerin görüşlerinde genel bir farklılık olduğunu göstermiştir. Bu sonuçlar, senaryoların genel olarak olumlu bulunmasına rağmen, özellikle Dönem I'de geliştirilmesi gerektiğini ve daha tutarlı bir memnuniyet sağlamak için iyileştirme çalışmalarının yapılabileceğini göstermektedir (Tablo-2.12).

Tablo-2.12. Yönlendiricilerin Senaryonun Dönemlere Göre Genel Puan Ortalaması

Senaryonun Genel Olarak 10 Puan Üzerinden Ortalama Dağılımı								
	Dönem 1		Dönem 2		Dönem 3		Toplam	
	Ort.	ss	Ort.	ss	Ort.	ss	Ort.	ss
1-10 Puan arası	6.00	2.16	7.00	1.15	7.83	1.47	6.90	1.74

2.2. Probleme Dayalı Öğrenme (PDÖ) Geri Bildirimleri Sonuç ve Öneriler

2023-2024 eğitim-öğretim yılı boyunca Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde uygulanan Probleme Dayalı Öğrenme (PDÖ) yönteminin öğrenci ve yönlendirici geri bildirimlerine dayalı olarak kapsamlı bir değerlendirme yapılmıştır. PDÖ uygulamaları, öğrencilerin bilgiye ulaşma, problem çözme, eleştirel düşünme ve grup içinde çalışma becerilerini geliştirmek adına önemli bir eğitim yaklaşımı olarak öne çıkmaktadır.

2.2.1. Genel Değerlendirme

Geri bildirimler, PDÖ yönteminin genel olarak olumlu karşılandığını ve öğrenim hedeflerine ulaşma konusunda etkili bir yöntem olduğunu göstermektedir. Öğrenciler ve yönlendiriciler arasında genel memnuniyet yüksek olmasına karşın, bazı alanlarda geliştirme fırsatlarının bulunduğu da dikkat çekmektedir.

Öğrenci Geri Bildirimleri: Öğrenciler, PDÖ oturumlarında yönlendiricilerin rehberlik becerilerini oldukça olumlu değerlendirmiştir. Ancak, Dönem I öğrencilerinin organizasyon,

planlama ve modülden öğrenilenler başlıklarında daha düşük puan vermesi, bu dönemde sürecin daha fazla desteklenmesi gerektiğini işaret etmektedir. Üst dönemlerde, özellikle Dönem II ve III'te memnuniyet düzeyleri belirgin şekilde artmıştır.

Yönlendirici Geri Bildirimleri: Yönlendiriciler, senaryoların gerçeklik duygusunu yansıtmaya, hipotez kurma ve sorgulama gibi becerileri desteklemede etkili olduğunu belirtmiştir. Bununla birlikte, analiz-sentez becerisi ve tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisinde bazı iyileştirme alanlarının bulunduğu görülmektedir. Ayrıca, Dönem I senaryolarının yönlendiriciler tarafından diğer dönemlere göre daha düşük değerlendirilmesi, bu döneme yönelik içerik ve süreç geliştirmelerinin gerekliliğine işaret etmektedir.

2.2.2. Görüş ve Öneriler

Dönem I için Destekleyici Önlemler: PDÖ uygulamalarının Dönem I'de daha etkin hale getirilmesi için hem öğrenciler hem de yönlendiriciler açısından ek rehberlik ve bilgilendirme sağlanabilir. Bu, sürecin anlaşılmasını kolaylaştıracak ve memnuniyeti artıracaktır.

Senaryo Geliştirme: Özellikle analiz-sentez ve tanı-tedavi süreçlerini destekleyen senaryoların geliştirilmesine öncelik verilmelidir. Bu senaryolar, Dönem I öğrencileri için daha temel ve yönlendirici, üst dönemler için ise daha karmaşık ve problem çözme odaklı olabilir.

Oturum Süreleri ve Zaman Yönetimi: Geri bildirimlerde oturum sürelerinin bazı durumlarda yetersiz bulunduğu belirtilmiştir. Oturum süreleri, hem öğrenciler hem de yönlendiriciler için daha uygun şekilde planlanmalıdır.

Kaynak ve Materyal İyileştirmeleri: Basılı ve dijital materyallerin kapsamı genişletilerek erişilebilirliği artırılmalıdır. Özellikle başlangıç düzeyinde olan öğrenciler için ek kaynak önerileri sunulabilir.

Yönlendirici Eğitimleri: Yönlendiricilere yönelik düzenli eğitimler, PDÖ süreçlerinde daha tutarlı bir yaklaşım benimsemelerine katkı sağlayacaktır. Eğitimlerde, rehberlik teknikleri, grup yönetimi ve etkin iletişim becerileri üzerinde durulabilir.

Düzenli Geri Bildirim Analizleri: Öğrenci ve yönlendirici geri bildirimlerinin düzenli olarak analiz edilmesi ve bu analiz sonuçlarının süreç iyileştirmelerinde kullanılması, PDÖ uygulamalarının sürdürülebilirliğini artıracaktır.

2.3. PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM EĞİTİCİ EĞİTİMİ KURS GERİ BİLDİRİMLERİ

2.3.1. PROBLEME DAYALI ÖĞRENİM

KSBÜ Tıp Fakültesinde, Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) eğitimini geliştirmek ve fakültemizde PDÖ eğitim bileşenin yaygınlaştırmak amacıyla PDÖ eğitici eğitimi programları düzenlenmiş ve desteklenmiştir. Bu kapsamda, 26-28 Eylül 2023 tarihlerinde 15 öğretim üyemiz, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Programı'na katılarak sertifikalarını almıştır. Bu program, PDÖ süreçlerinde öğretim üyelerimizin aktif rol almasını ve eğitim kalitesinin artırılmasını hedeflemiştir. Ardından, 17-19 Ocak 2024 tarihlerinde fakültemizde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Sertifikasyon Programı'na 21 öğretim üyemiz katılmış ve PDÖ senaryo hazırlama ekiplerinin oluşturulması ile yönlendirici öğretim üyesi sayısının artırılması amaçlanmıştır. Aynı şekilde, 10-12 Aralık 2024 tarihlerinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Sertifikasyon Programı'na 16 öğretim üyemiz katılmış ve eğitimlerini başarıyla tamamlayarak sertifikalarını almıştır.

Bu programların daha etkili hale getirilmesi ve geliştirilebilir alanlarının belirlenmesi amacıyla, 17-19 Ocak 2024 ve 10-12 Aralık 2024 tarihlerinde düzenlenen PDÖ eğitimleri sonrasında katılımcılardan eğitime ilişkin geri bildirimler toplanmıştır. Bu geri bildirimler, PDÖ uygulamalarının daha verimli şekilde sürdürülmesi ve gelecekteki eğitim programlarının iyileştirilmesi için değerli veriler sağlamaktadır.

PDÖ Eğitici Eğitimi programlarının değerlendirilmesi amacıyla oluşturulan geri bildirim ölçeği üç temel alt boyuttan oluşmaktadır: Eğitimin Planlanması ve Uygulanması, Eğitimciler, ve Eğitim Sonu Kazanımlar. Her alt boyut, eğitimin farklı yönlerini detaylı bir şekilde incelemeye yönelik bir dizi soru içermektedir.

1. Eğitimin Planlanması ve Uygulanması

Bu alt boyut, eğitimin organizasyon sürecinin ve uygulama koşullarının etkinliğini değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Katılımcılara aşağıdaki kriterler doğrultusunda geri bildirimde bulunmaları istenmiştir:

- Eğitimin süresinin yeterliliği.
- Eğitimin düzenlendiği tarihin uygunluğu.
- Eğitimin içeriğinin amaca uygunluğu ve yeterliliği.
- Eğitimde kullanılan yöntem ve tekniklerin, konunun anlaşılmasına katkısı.
- Eğitim materyallerinin (araç, gereç, dokümanlar) yeterliliği.
- Eğitim mekânının (fiziksel ortam veya sanal platform) uygunluğu.

2. Eğitimciler

Eğitimcilerin bilgi birikimi, sunum yöntemleri ve katılımcılarla iletişim becerilerini değerlendiren bu alt boyut, aşağıdaki sorulara odaklanmaktadır:

- Eğitimcilerin konularında uzmanlığı ve yeterli bilgi birikimine sahip olup olmadığı.
- Konuyu uygun yöntem ve tekniklerle sunma becerisi.
- Konuların açık, anlaşılır ve seviyeye uygun bir şekilde işlenmesi.
- Katılımcıların eğitime aktif katılımını sağlayabilme yetkinliği.
- Katılımcılarla iletişimin yeterliliği.
- Sunumlarda görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı.
- Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi.
- Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verilmesi.

3. Eğitim Sonu Kazanımlar

Bu alt boyut, eğitimin katılımcılar üzerindeki etkisini ve mesleki kazanımları değerlendirmeyi hedeflemektedir. Katılımcılara, aşağıdaki kazanımlara yönelik sorular yöneltilmiştir:

- Eğitim öncesine göre bilgi düzeyindeki artış.
- Eğitimin mesleki gelişime katkıları.
- Eğitimin motivasyon artırıcı etkisi.
- Eğitim sonucunda kurumsal uygulamalarda kullanılabilecek yeni bilgi ve beceriler kazanılması.
- Meslektaşlarla paylaşılabilir yeni mesleki bilgi ve becerilerin edinilmesi.
- Eğitimin konuya olan ilgiyi artırıcı etkisi.
- Genel olarak eğitimin değerlendirilmesi.

Bu alt boyutlar, PDÖ Eğitici Eğitimi programlarının etkinliğini kapsamlı bir şekilde analiz etmeyi ve katılımcıların eğitim süreçlerine ilişkin algılarını ölçmeyi sağlamaktadır. Ölçekten elde edilen bulgular, eğitimin güçlü ve geliştirilebilir yönlerinin tespit edilmesinde kullanılacaktır.

2.3.2. Bulgular

Bu programların daha etkili hale getirilmesi ve geliştirilebilir alanlarının belirlenmesi amacıyla, 17-19 Ocak 2024 tarihinde 13 öğretim üyesinden, 10-12 Aralık 2024 tarihlerinde 16 öğretim üyesinden eğitime ilişkin geri bildirimler toplanmıştır.

17-19 Ocak 2024 tarihlerinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi'ne ilişkin geri bildirim sonuçları, eğitimin planlanması, uygulaması, eğitimciler ve eğitim sonu kazanımlar açısından olumlu bir genel değerlendirmeyi yansıtmaktadır. Eğitimin planlanması ve uygulamasıyla ilgili olarak, katılımcıların büyük çoğunluğu eğitimin süresini, içeriğini ve mekânın uygunluğunu yüksek düzeyde değerlendirmiştir. Katılımcıların %61.5'i bu başlıkları "Çok İyi", %38.5'i ise "İyi" olarak değerlendirmiştir. Eğitimin zamanlaması %53.8 oranında "Çok İyi" bulunmuş, ancak %7.7 oranında "Orta" değerlendirmesi yapılmıştır. Eğitimcilerin performansı genel olarak çok yüksek bulunmuştur. Katılımcıların %69.2'si, eğitimcilerin konularına hakimiyetini ve bilgi birikimini "Çok İyi" olarak değerlendirirken, %30.8'i bu konuda "İyi" görüş bildirmiştir. Eğitimcilerin konuları açık ve anlaşılır bir şekilde işlemesi, tüm katılımcıları aktif katılıma teşvik etmesi ve iletişim becerileri, %76.9 oranında "Çok İyi" değerlendirilmiştir. Ayrıca, eğitimcilerin sorulan sorulara tatmin edici cevaplar vermesi ve örnek olaylarla içeriği ilişkilendirmesi de büyük oranda olumlu geri bildirim almıştır (Tablo-2.3.1).

Eğitim sonu kazanımlar açısından, katılımcılar eğitimin mesleki gelişimlerine ve motivasyonlarına katkı sağladığını ifade etmiştir. Katılımcıların %61.5'i, eğitimin bilgi düzeylerini artırdığını ve meslektaşlarıyla paylaşabilecekleri yeni bilgi ve beceriler kazandırdığını "Çok İyi" olarak belirtmiştir. Ayrıca, katılımcıların %76.9'u eğitimin kurumlarında uygulanabilecek bilgi ve beceriler kazandırdığını vurgulamıştır. Eğitimin genel değerlendirmesinde ise %84.6 "Çok İyi", %15.4 "İyi" geri bildirimi alınmıştır (Tablo-2.3.1).

Tablo-2.3.1. 17-19 Ocak 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Geri Bildiriminde Önermelerin Yüzde Dağılımları

		Hiç İyi Değil (%)	İyi Değil (%)	Orta (%)	İyi (%)	Çok İyi (%)
Eğitimin Planlanması ve Uygulanması	Eğitimin süresi yeterli miydi?				38.5	61.5
	Eğitimin düzenlendiği tarih (zamanlaması) uygun muydu?			7.7	38.5	53.8
	Eğitimin içeriği eğitime uygun ve yeterli miydi?				38.5	61.5
	Eğitim yöntemi ve tekniği, konunun anlaşılabilmesi açısından uygun muydu?				46.2	53.8
	Eğitim materyalleri (araç/gereç/dokümanlar) yeterli miydi?				46.2	53.8
	Eğitim mekânı eğitime uygun muydu? (Fiziksel ortam/Sanal Platform)				38.5	61.5
Eğitimciler	Eğitimciler konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?				30.8	69.2
	Konuyu uygun yöntem ve tekniklerle sundu mu?				38.5	61.5
	Konuları açık, anlaşılır ve seviyenize uygun işledi mi?				23.1	76.9
	Tüm katılımcıların eğitimine aktif katılımını sağlayabildi mi?				23.1	76.9
	Sizlerle iletişimi yeterli mi?				23.1	76.9
	Sunumlarda görsel ve işitsel araçları etkin kullandı mı ?				38.5	61.5
	Eğitimin içeriğini örnek olaylarla ilişkilendiriyor mu?				30.8	69.2
Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verebiliyor mu?				38.5	61.5	
Eğitim Sonu Kazanımlar	Eğitim öncesine göre bilgi düzeyiniz arttı mı?				38.5	61.5
	Eğitim mesleki gelişiminize olumlu katkılar sağladı mı?				53.8	46.2
	Eğitim, motivasyonunuzu artırdı mı?				53.8	46.2
	Eğitim kurumunuzda uygulayabileceğiniz yeni bilgi ve beceriler kazandırdı mı?				23.1	76.9
	Eğitim, meslektaşlarınızla paylaşabileceğiniz yeni mesleki bilgi ve beceriler kazandırdı mı?				38.5	61.5
	Eğitim, konuya olan ilginizi arttırdı mı?				30.8	69.2
	Eğitimi genel olarak nasıl değerlendirirsiniz?				15.4	84.6

17-19 Ocak 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi'ne ilişkin geri bildirimler, katılımcıların eğitimden genel olarak yüksek memnuniyet duyduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-2.3.2). Eğitimin planlanması ve uygulaması başlığında, katılımcılar özellikle eğitimin süresi, içeriği ve mekânın uygunluğu gibi kriterleri 4.61 ortalama puanla değerlendirmiştir (standart sapma: 0.50). Bu, katılımcıların büyük çoğunluğunun bu alanlardan memnun kaldığını göstermektedir. Eğitimin zamanlaması ise 4.46 ortalama puanla, diğer kriterlere göre nispeten daha düşük bir değerlendirme almış olmakla birlikte, genel memnuniyet düzeyini yansıtmaktadır (standart sapma: 0.66).

Eğitimcilerin performansı, katılımcılar tarafından oldukça yüksek değerlendirilmiştir. Özellikle konuların açık ve anlaşılır bir şekilde işlenmesi, katılımcıların aktif katılımının sağlanması ve iletişim becerileri gibi kriterler 4.76 ortalama puanla dikkat çekmektedir (standart sapma: 0.43). Eğitimcilerin sorulan sorulara tatmin edici cevaplar vermesi, görsel ve işitsel araçları etkin kullanması ve içeriği örnek olaylarla ilişkilendirmesi de 4.61 ile 4.69 arasında değişen ortalamalarla değerlendirilmiştir (Tablo-2.3.2).

Eğitim sonu kazanımlar başlığında, katılımcıların büyük bir kısmı eğitimin mesleki gelişimlerine katkı sağladığını, bilgi düzeylerini artırdığını ve kurumlarında uygulayabilecekleri yeni bilgi ve beceriler kazandırdığını ifade etmiştir. Eğitim kurumda uygulanabilir bilgi kazandırma kriteri 4.76 ortalama puanla en yüksek değerlendirilen unsurlardan biri olmuştur (standart sapma: 0.43). Ayrıca, eğitimden genel memnuniyet 4.84 gibi çok yüksek bir ortalamayla değerlendirilmiştir (standart sapma: 0.37), bu da katılımcıların eğitimi oldukça olumlu bulduğunu göstermektedir (Tablo-2.3.2).

Tablo-2.3.2. 17-19 Ocak 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Geri Bildiriminde Önermelerin Ortalama Dağılımları

		Ortalama	Standart Sapma
Eğitimin Planlanması ve	Eğitimin süresi yeterli miydi?	4.61	0.50
	Eğitimin düzenlendiği tarih (zamanlaması) uygun muydu?	4.46	0.66
	Eğitimin içeriği eğitime uygun ve yeterli miydi?	4.61	0.50
	Eğitim yöntemi ve tekniği, konunun anlaşılabilirliği açısından uygun muydu?	4.53	0.51
	Eğitim materyalleri (araç/gereç/dokümanlar) yeterli miydi?	4.53	0.51
	Eğitim mekanı eğitime uygun muydu? (Fiziksel ortam/Sanal Platform)	4.61	0.50
Eğitimciler	Eğitimciler konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.69	0.48
	Konuyu uygun yöntem ve tekniklerle sundu mu?	4.61	0.50
	Konuları açık, anlaşılır ve seviyenize uygun işledi mi?	4.76	0.43
	Tüm katılımcıların eğitimine aktif katılımını sağlayabildi mi?	4.76	0.43
	Sizlerle iletişimi yeterli mi?	4.76	0.43
	Sunumlarda görsel ve işitsel araçları etkin kullandı mı ?	4.61	0.50
	Eğitimin içeriğini örnek olaylarla ilişkilendiriyor mu?	4.69	0.48
	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verebiliyor mu?	4.61	0.50
Eğitim Sonu Kazanımlar	Eğitim öncesine göre bilgi düzeyiniz arttı mı?	4.61	0.50
	Eğitim mesleki gelişiminize olumlu katkılar sağladı mı?	4.46	0.51
	Eğitim, motivasyonunuzu artırdı mı?	4.46	0.51
	Eğitim kurumunuzda uygulayabileceğiniz yeni bilgi ve beceriler kazandırdı mı?	4.76	0.43
	Eğitim, meslektaşlarınızla paylaşabileceğiniz yeni mesleki bilgi ve beceriler kazandırdı mı?	4.61	0.50

Eğitim, konuya olan ilginizi arttırdı mı?	4.69	0.48
Eğitimi genel olarak nasıl değerlendirirsiniz?	4.84	0.37

10-12 Aralık 2024 tarihlerinde dzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi'ne ilişkin katılımcı geri bildirimleri, eğitimin genel olarak yksek bir memnuniyetle değerlendirildiğini gstermektedir (Tablo-2.3.3). Eğitimin planlanması ve uygulaması açısından, eğitim suresi katılımcıların %75.0'i tarafından "Çok İyi", %25.0'i tarafından "İyi" olarak değerlendirilmiş, bu da surenin katılımcılar için genel anlamda uygun olduğunu gstermiştir. Eğitimin zamanlaması, %68.8 oranında "Çok İyi" bulunmuş, ancak %12.5 oranında "Orta" yanıtı verilmiştir. Bu durum, zamanlamanın bazı katılımcılar için ideal olmadığını gstermektedir. Eğitimin iğeriiği, %87.5 oranında "Çok İyi" değerlendirilmiş ve katılımcıların bu alandaki memnuniyeti yksek bulunmuştur. Eğitim yntemleri ve materyalleri de benzer şekilde olumlu değerlendirilmiş, %81.3 ile %87.5 arasında "Çok İyi" yanıtı almıştır (Tablo-2.3.3).

Eğitimcilerin performansı, katılımcılar tarafından oldukça yksek değerlendirilmiştir. Eğitimcilerin konulara hâkimiyeti, konuları açık ve anlaşılır bir şekilde sunması ve katılımcılarla etkili iletişim kurması gibi kriterler %87.5 oranında "Çok İyi" olarak değerlendirilmiştir. Katılımcıların aktif katılımını sağlama ve örnek olaylarla eğitim iğeriiğini ilişkilendirme konularında da eğitimciler aynı derecede olumlu geri bildirimler almıştır. Eğitimcilerin gorsel ve işitsel araçları etkin bir şekilde kullanması ve sorulan sorulara tatmin edici yanıtlar verebilmesi gibi unsurlar da memnuniyetle karşılanmıştır (Tablo-2.3.3).

Eğitim sonu kazanımlar başlığında, katılımcıların bryk çoğunluğu eğitimin bilgi dzevelerini artırdığını ve mesleki gelişimlerine katkı sağladığını ifade etmiştir. Eğitim kurumda uygulanabilir bilgi kazandırma ve meslektaşlarla paylaşılabilir bilgi edinme kriterleri %87.5 ile %93.8 oranında "Çok İyi" olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, eğitimin genel değerlendirmesi %75.0 oranında "Çok İyi", %18.8 oranında "İyi" ve %6.3 oranında "Orta" olarak yapılmıştır (Tablo-2.3.3).

Tablo-2.3.3. 10-12 Aralık 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Geri Bildiriminde Önermelerin Yüzde Dağılımları

		Hiç İyi Değil (%)	İyi Değil (%)	Orta (%)	İyi (%)	Çok İyi (%)
Eğitimin Planlanması ve Uygulanması	Eğitimin süresi yeterli miydi?				25.0	75.0
	Eğitimin düzenlendiği tarih (zamanlaması) uygun muydu?			12.5	18.8	68.8
	Eğitimin içeriği eğitime uygun ve yeterli miydi?				12.5	87.5
	Eğitim yöntemi ve tekniği, konunun anlaşılabilirliği açısından uygun muydu?				18.8	81.3
	Eğitim materyalleri (araç/gereç/dokümanlar) yeterli miydi?			12.5	6.3	81.3
	Eğitim mekanı eğitime uygun muydu? (Fiziksel ortam/Sanal Platform)			6.3	25.0	68.8
Eğitimciler	Eğitimciler konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?				12.5	87.5
	Konuyu uygun yöntem ve tekniklerle sundu mu?				12.5	87.5
	Konuları açık, anlaşılır ve seviyenize uygun işledi mi?				12.5	87.5
	Tüm katılımcıların eğitimine aktif katılımını sağlayabildi mi?				12.5	87.5
	Sizlerle iletişimi yeterli mi?			6.3	6.3	87.5
	Sunumlarda görsel ve işitsel araçları etkin kullandı mı ?				12.5	87.5
	Eğitimin içeriğini örnek olaylarla ilişkilendiriyor mu?				12.5	87.5
Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verebiliyor mu?			6.3	6.3	87.5	
Eğitim Sonu Kazanımlar	Eğitim öncesine göre bilgi düzeyiniz arttı mı?				6.3	93.8
	Eğitim mesleki gelişiminize olumlu katkılar sağladı mı?				12.5	87.5
	Eğitim, motivasyonunuzu artırdı mı?				12.5	87.5
	Eğitim kurumunuzda uygulayabileceğiniz yeni bilgi ve beceriler kazandırdı mı?			6.3	6.3	87.5
	Eğitim, meslektaşlarınızla paylaşabileceğiniz yeni mesleki bilgi ve beceriler kazandırdı mı?			6.3		93.8
	Eğitim, konuya olan ilginizi arttırdı mı?			12.5		87.5
	Eğitimi genel olarak nasıl değerlendirirsiniz?			6.3	18.8	75.0

10-12 Aralık 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi'ne ilişkin geri bildirimlerin ortalama ve standart sapma değerleri, eğitimin katılımcılar tarafından oldukça olumlu değerlendirildiğini göstermektedir (Tablo-2.3.4). Eğitimin planlanması ve uygulaması başlığı altında, katılımcılar eğitimin süresini 4.75, içeriğini 4.87 ve yöntemi ile tekniklerini 4.81 ortalama puanla değerlendirmiştir. Özellikle eğitimin içeriği (standart sapma: 0.34) ve yöntemlerin konunun anlaşılabilirliğine uygunluğu, katılımcılar tarafından oldukça yüksek bir memnuniyetle karşılanmıştır. Zamanlama ise diğer kriterlere göre biraz daha düşük değerlendirilmiş (%4.56, standart sapma: 0.72) olsa da genel olarak olumlu bulunmuştur.

Eğitimciler başlığı altında, eğitimcilerin konularına hâkimiyeti, uygun yöntem ve tekniklerle sunum yapması ve katılımcıların aktif katılımını sağlaması gibi kriterler 4.87 ortalama puanla oldukça yüksek seviyede değerlendirilmiştir. Eğitimcilerin katılımcılarla iletişimi ve sorulara açıklayıcı cevaplar verebilme becerisi ise sırasıyla 4.81 ve 4.87 ortalama puan almıştır. Bu sonuçlar, eğitimcilerin PDÖ Eğitici Eğitimi'ndeki performansının yüksek standartlarda olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-2.3.4).

Eğitim sonu kazanımlar açısından, katılımcılar eğitimin bilgi düzeylerini artırdığını 4.93 gibi oldukça yüksek bir ortalama ile değerlendirmiştir (standart sapma: 0.25). Eğitim mesleki gelişime olumlu katkılar sağlaması, motivasyonu artırması ve meslektaşlarla paylaşılabilir bilgi ve beceriler kazandırması gibi kriterler 4.87 ile 4.81 arasında değişen ortalama puanlarla değerlendirilmiştir. Ayrıca, katılımcılar eğitimin konuya olan ilgilerini artırdığını 4.75 ortalama puanla ifade etmiştir (Tablo-2.3.4).

Genel değerlendirme sonucunda, katılımcılar eğitimi 4.68 ortalama puanla değerlendirmiştir (standart sapma: 0.60). Bu sonuçlar, eğitimin genel anlamda etkili bir şekilde gerçekleştirildiğini, eğitimcilerin performansı ve eğitimin içeriği gibi güçlü yönlerin ön planda olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, zamanlama gibi bazı alanlarda iyileştirme fırsatları bulunmaktadır. Eğitimden elde edilen yüksek memnuniyet, PDÖ Eğitici Eğitimi'nin başarıyla planlanıp uygulandığını ortaya koymaktadır (Tablo-2.3.4).

Tablo-2.3.4. 10-12 Aralık 2024 tarihinde düzenlenen PDÖ Eğitici Eğitimi Geri Bildiriminde Önermelerin Ortalama Dağılımları

		Ortalama	Standart Sapma
Eğitimin Planlanması ve	Eğitimin süresi yeterli miydi?	4.75	0.44
	Eğitimin düzenlendiği tarih (zamanlaması) uygun muydu?	4.56	0.72
	Eğitimin içeriği eğitime uygun ve yeterli miydi?	4.87	0.34
	Eğitim yöntemi ve tekniği, konunun anlaşılabilmesi açısından uygun muydu?	4.81	0.40
	Eğitim materyalleri (araç/gereç/dokümanlar) yeterli miydi?	4.68	0.70
	Eğitim mekanı eğitime uygun muydu? (Fiziksel ortam/Sanal Platform)	4.62	0.61
Eğitimciler	Eğitimciler konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.87	0.34
	Konuyu uygun yöntem ve tekniklerle sundu mu?	4.87	0.34
	Konuları açık, anlaşılır ve seviyenize uygun işledi mi?	4.87	0.34
	Tüm katılımcıların eğitimine aktif katılımını sağlayabildi mi?	4.87	0.34
	Sizlerle iletişimi yeterli mi?	4.81	0.54
	Sunumlarda görsel ve işitsel araçları etkin kullandı mı ?	4.87	0.34
	Eğitimin içeriğini örnek olaylarla ilişkilendiriyor mu?	0.87	0.34
Eğitim	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verebiliyor mu?	4.81	0.54
	Eğitim öncesine göre bilgi düzeyiniz arttı mı?	4.93	0.25
	Eğitim mesleki gelişiminize olumlu katkılar sağladı mı?	4.87	0.34

Eğitim, motivasyonunuzu artırdı mı?	4.87	0.34
Eğitim kurumunuzda uygulayabileceğiniz yeni bilgi ve beceriler kazandırdı mı?	4.81	0.54
Eğitim, meslektaşlarınızla paylaşabileceğiniz yeni mesleki bilgi ve beceriler kazandırdı mı?	4.87	0.50
Eğitim, konuya olan ilginizi arttırdı mı?	4.75	0.68
Eğitimi genel olarak nasıl değerlendirirsiniz?	4.68	0.60

2.3.3. PDÖ Eğitici Eğitimi Kurs Geri, Bildirimleri Sonuç ve Öneriler

Sonuç

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakóltesi'nde düzenlenen Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) Eğitici Eğitimi programları, öğretim üyelerinin PDÖ süreçlerine etkin katılımını sağlama, eğitim kalitesini artırma ve fakóltede PDÖ'nün yaygınlaştırılmasını destekleme hedeflerini büyük ölçüde karşılamıştır. Katılımcıların geri bildirimleri, eğitimlerin genel anlamda yüksek memnuniyetle değerlendirildiğini ortaya koymaktadır. Özellikle eğitimin içeriği, eğitimcilerin performansı ve eğitim sonu kazanımlar gibi alanlar katılımcılar tarafından oldukça olumlu bulunmuştur. Eğitimin süresi, materyallerin yeterliliği ve eğitimcilerin katılımcılarla etkili iletişim kurma becerileri gibi unsurlar, PDÖ Eğitici Eğitimi programlarının güçlü yönlerini oluşturmuştur.

Bununla birlikte, eğitimin düzenlenme tarihleri bazı katılımcılar tarafından ideal bulunmamış ve zamanlama konusunda iyileştirme gerekliliği belirtilmiştir. Bu durum, eğitime katılımı artırmak ve memnuniyet düzeyini daha da yükseltmek için önemli bir geliştirme alanını işaret etmektedir.

Öneriler:

Eğitim Zamanlamasının İyileştirilmesi: Eğitimlerin düzenlenme tarihleri, katılımcıların akademik takvimleri ve yoğunlukları göz önünde bulundurularak planlanmalı, katılımı artırmak için daha uygun zaman aralıkları tercih edilmelidir.

Eğitim İçeriğinin Genişletilmesi: Eğitimlerin içerik kapsamı, PDÖ senaryoları hazırlama ve uygulama süreçlerini daha fazla detaylandırarak şekilde genişletilebilir. Bu sayede öğretim üyelerinin senaryo geliştirme becerileri daha fazla desteklenebilir.

Materyal Desteğinin Artırılması: Eğitim sırasında kullanılan araç, gereç ve dokümanların çeşitliliği artırılmalı; özellikle PDÖ uygulamalarına yönelik örnek olay analizleri ve vaka

alışmaları gibi interaktif materyaller sağlanmalıdır.

Eğitimcilerin Gelişim Sürekliliği: Eğitimciler için düzenli olarak mesleki gelişim fırsatları sunulmalı ve geri bildirim mekanizmaları oluşturularak sürekli iyileştirme sağlanmalıdır.

Katılımcı Katılımını Artırıcı nlemler: Eğitim yöntemleri ve teknikleri, katılımcıların aktif katılımını artıracak şekilde yeniden tasarlanabilir. Özellikle grup çalışmaları ve rol oynama aktiviteleri gibi interaktif yöntemlerin daha fazla uygulanması önerilmektedir.

Uzaktan Erişim Olanaklarının Geliştirilmesi: Sanal platformlarda düzenlenen eğitimlerde, katılımcıların erişim kolaylığını sağlamak için teknolojik altyapının daha fazla desteklenmesi gerekmektedir.

Bu neriler, PD Eğitici Eğitimi programlarının gelecekteki uygulamalarında daha etkili ve verimli sonuçlar elde edilmesine katkı sağlayacaktır. Fakültemizin PD süreçlerinde ğretim üyelerinin daha fazla rol alması ve bu eğitimlerin kalitesinin artırılması için sürekli değerlendirme ve geliştirme sürecinin sürdürülmesi önemlidir.